

## 从生存论到存在论

### ——评杨春时的美学理论

刘 超

摘要: 作为后实践美学的主要代表之一, 杨春时的美学理论经历了从生存论美学到存在论美学两个发展阶段。2002 年之前, 它受到海德格尔等现代哲学的影响, 建基于生存本体论, 以生存的超越性、个体性、自由性批判了实践美学的现实性、集体性和功利性, 打破了实践美学的一统天下, 开创了中国美学的新格局。但是, 生存论美学没有明确划分存在与生存, 因此本体论的基础有所欠缺, 也没有克服主体性的倾向。2002 年之后, 杨春时区别了形而上的存在与形而下的生存, 独辟蹊径, 把存在定性为我与世界的共在, 进而确认审美的超越性和主体间性, 从而实现了从生存论到存在论的转折。至此, 在存在论的基础上, 他建构了“主体间性超越美学”, 完成了现代美学体系的建设, 具有重要的学术价值。

关键词: 杨春时; 生存; 存在; 主体间性; 超越性

中图分类号: B83 - 0 文献标识码: A 文章编号: 1008 - 1569(2012) 03 - 0230 - 08

杨春时是中国当代著名学者, 在美学、文学理论、文化研究、文学思潮研究等多个领域均卓有建树。在美学领域, 杨春时首先发起了后实践美学与实践美学的论争, 形成了后实践美学, 而且建立了自己的主体间性超越美学, 推动了中国美学的现代发展。本文就杨春时美学理论的构成和发展轨迹进行考察。

—

杨春时的学术起点是从 1982 年完成硕士学位论文开始。他就读研究生期间, 正值新启蒙运动高潮, 实践美学崛起, 作为初入学界的美学研究者, 很快就成为一名实践派。他的毕业论文《艺术的审美本质》就带有实践美学的倾向。该论文认为艺术的真正哲学基础是实践论, 并且从实践的主体性出发论证艺术的本质是审美, 审美的本质是自由。但是, 与实践美学不同的是, 他认为审美超越

---

作者简介: 刘超, 厦门大学人文学院中文系博士研究生。

现实,是自由的生存方式。杨春时说“艺术与非艺术的根本界限,就是艺术全面地实现了人的自由个性和自由意识,因而在某种程度上超越了人的现实存在的水平;而其他精神产品总是人的不全面的现实存在的反映。”<sup>①</sup>值得注意的是,在这个起点上,他已经发现并且强调了艺术、审美的超越性,这是与当时的实践美学强调审美的社会性不同的。这一思想贯穿了杨春时美学研究的始终,而且成为建立自己的美学体系的核心思想。毕业后,杨春时延续了审美超越性的思路,出版了多部美学专著。但在这个阶段,他还没有突破实践美学的框架,还没有形成明确的美学本体论。1986 年,杨春时参与了关于文学主体性的论争,这场论争使杨春时的目光转向了哲学,开始深化自己的理论,展开了对哲学本体论的思考。杨春时自述,“80 年代,是我与实践哲学、实践美学结盟的时代,虽然已经有所突破,但并未丢弃其理论框架。80 年代末至 90 年代,我与实践派‘分手’,开始确立自己独特的哲学、美学体系。”<sup>②</sup>这个美学体系被他称为“生存—超越美学”。他认为生存具有现实性,还具有超越性,而超越性是生存的本质,生存是指向自由的。他说“生存的本质,一言以蔽之,就是超越性。生存不同于动物性存在,即在于它有超越性。……生存是超越现实、超越理性、超越物质和超越社会性的,因而是否定自身的。”<sup>③</sup>超越是与自由联系在一起的,它们是同一个硬币的两面。真正的自由不存在于现实领域,必须超越现实才能实现。在生存本体论的基础上,他进一步论证了审美是超越现实生存的自由的生存方式和体验方式,是对存在意义的领悟。这个美学本体论的确立,使他与实践美学最终分道扬镳。在 20 世纪 90 年代,杨春时首先发起了对主流学派实践美学的批评,相继发表了《超越实践美学,建立超越美学》<sup>④</sup>、《走向后实践美学》<sup>⑤</sup>、《再论超越实践美学——答朱立元同志》<sup>⑥</sup>等系列文章,同时实践美学也进行反批评,从而展开了后实践美学与实践美学的论争。杨春时以生存本体论批判实践美学的实践本体论。首先,实践不能作为本体论范畴和逻辑起点,而仅仅具有历史科学的意义。实践美学把实践作为本体论范畴和逻辑起点,导致主客二分、历史和逻辑混淆等弊端。针对实践美学的缺陷,杨春时提出了以人的存在——生存为美学逻辑起点的主张。生存作为本体论范畴,一方面具有现实性,同时又指向自由,具有超越性。其次,实践是理性指导下的、现实性的、集体性的物质生存活动,因此实践美学否定了审美的超理性、超现实性、个体性、充分的精神性等特征。审美作为自由的生存方式和超越的体验方式,具有超现实性、超理性、个体性和充分的精神性。生存成为了杨春时美学的本体论范畴,围绕着它,构造了生存—超越美学的理论体系。

## 二

杨春时批评了主流学派实践美学,并且竖起了后实践美学的旗帜,应该说它对实践美学的批判是致命的。从此,生存—超越美学开始进入人们视野,也开始

遭到实践派的反批评。实践派立足于实践哲学,对超越美学的生存论哲学基础提出了质疑。这些批评,有很多误解、曲解,立论多有不合理之处,但他们也有一个共同点,即认为杨春时所谓的生存的“超越”就是从人的理性、社会性、物质性、必然性超越到人的非理性、个体性、精神性、自由性。基于主客二分思维方式,他们认为这是偏离唯物主义走向唯心主义的道路。于是实践美学家得出结论:超越美学是一种理论的倒退。超越美学果真是一种理论的倒退吗?作为从实践美学走出来的美学家,杨春时不应该对实践论如此无知。笔者认为,两派的论争,除了根本立场的对立之外,生存-超越美学的本体论建构也有疏漏之处,这就是没有界定生存与存在的关系;他仅仅立足于生存,而忽略了更根本的存在。彭富春虽然为实践美学辩护,但他对后实践美学的批评,也揭示了这个问题。在他看来,后实践美学没有规定存在自身与人的存在之间的差异和关联,有将存在等同于人的存在的倾向;其次,由于没有将存在与人的存在区分开,人的存在的方式如何通达存在自身也是值得怀疑的了。他是从海德格尔哲学出发提出这个问题的,海氏把存在与生存作了区分,尽管这个区分被当作“是”与此在之在的区分,并不合理,也没有解决哲学本体论问题,但毕竟把生存-超越美学混淆生存与存在的问题提了出来。

确实,在 2002 年之前,杨春时并没有对人的生存与存在进行严格区分。这时的生存-超越美学,实质上是立足于生存(实存)本体论哲学。生存是存在主义的本体论范畴,它的本质是实存,它带有超越性。因此,存在主义应该翻译为实存主义,存在主义是误译。存在主义哲学没有立足于存在,也没有真正解决存在与生存(实存)的关系问题,仅仅用生存-实存来推演出哲学体系,如海德格尔用此在在世(生存)的体验领会存在的意义。而这一缺陷也影响了早期的杨春时美学思想。在中国八、九十年代的社会氛围中,也许是出于一种策略,杨春时从马克思哲学出发为生存论寻找基础,同时又修正和超越了马克思的社会存在论。在他看来,传统西方哲学以存在作为本体论逻辑起点,存在被理解为实体性的物质或精神。马克思把存在理解为社会存在,撇弃了存在的实体性,这是哲学史上的一个革命。由此,马克思的哲学可以称为社会存在哲学。不过,马克思没有把精力放在形而上的哲学构造上,他更加关心形而下的历史与革命问题,于是社会存在的形而下基础——实践成为了关注的焦点。实际上,马克思哲学强调的是对社会存在的异化的克服,社会存在的真正的本质是个体性与自由性,这是生存的理想状态,它在历史发展的终点——共产主义才得到实现。因此,杨春时得出结论,个体性的自由存在才是美学的逻辑起点。杨春时借用马克思的社会存在学说,并且进行了改造,建立了自己的生存本体论。到后来,他更多地直接阐释现代哲学思想,特别是海德格尔的哲学思想,以生存本体论批判实体本体论,也批判了实践本体论。对生存的超越性、自由性的揭示,是他的理论的合理之处,也是胜过实践美学的根源。但是,这里也存在着一个学术上的盲点即生存的超越性何来,却没有得到解答。没有存在本体,超越就失去了目标;没有存在

本体的召唤,超越也失去了动力,总之,没有存在本体,生存就没有超越性可言。由于没有解决存在与生存的关系问题,生存-超越美学留下了理论体系的缺口。在形而下的现实生存中,不可能有自由,也找不到人生的终极意义。而只有在超越现实的本真存在中,才有自由,才有终极的意义,而这正是美学的目标。

### 三

杨春时在与实践美学的论争以及自身理论建设中开始意识到存在范畴的缺失问题,从而开始了哲学本体论的建设。哲学的本体论范畴是什么呢?杨春时是从主体间性入手建立存在本体论的。实践美学的哲学基础是“主体性实践哲学”,它认为审美是主体性的胜利,是人的本质对象化。而杨春时在批判实践美学的过程中,逐渐抛弃了主体论,也超越了生存哲学,建立了主体间性的存在论。他认为存在即我与世界的本源关系不是主体与客体的关系,而是主体与主体的关系,这就是主体间性。2002 年之后,杨春时发表了《文学理论:从主体性到主体间性》<sup>⑦</sup>、《从实践美学的主体性到后实践美学的主体间性》<sup>⑧</sup>、《本体论的主体间性与美学建构》<sup>⑨</sup>、《存在显现难题与海德格尔的审美主义转向》<sup>⑩</sup>、《审美意义的发现与证明》<sup>⑪</sup>等一系列文章,出版了系统性的专著——《美学》<sup>⑫</sup>。在这些著作中,他批判了海德格尔的存在论(实际是生存论),终于走出生存本体论,找到了哲学的本体——存在,建立了存在本体论。

存在作为本体是古希腊哲学家巴门尼德提出的,它当时把存在与存在者相区分,存在是存在者的根据。这一思想的发展,导致存在成为第一存在者,存在实体化,成为了哲学的本体,存在论沦为实体本体论。20 世纪以来,克尔凯郭尔、雅斯贝尔斯、海德格尔、萨特等哲学家以生存(实存)本体论取代了实体本体论,但没有建立存在本体论。在海德格尔看来,存在即“是”(英文 being; 德文 sein),它是存在者的根据。通过人的存在即此在之在,就可以领会存在。海德格尔试图通过面对死亡产生的基本情绪“畏”,使存在显现。但死亡是形而下的事实,并不具有形而上的性质,由此而生的“畏”也根本无由领会形而上的存在。因此,在海德格尔后期提出了“诗意的栖居”的命题,发生了审美主义的转向。他试图通过审美超越现实生存,进入本真的存在,领会存在的意义。杨春时认同海德格尔将存在看为哲学起点与基础的思想,也认同后期海德格尔的审美主义思路。但是,应该如何理解存在,如何使存在显现,杨春时建立了自己的理论。

杨春时指出,海德格尔将存在理解为“是”,作为存在者的依据,保留了形而上学的残余,是一种语言学的误用。因此,海氏并没有最终揭示存在的意义。杨春时认为,存在不是“是”,“是”是一个虚假的概念。存在只能是生存的根据,而不是存在者的根据;存在是本真的生存。只有相对于人的生存,作为本体的存在才有意义。他创造性地提出,存在是“人与世界的共在”。<sup>⑬</sup>我与世界的共在,不同于海氏的“此在共在”,“前者具有本真性、源性,而后者是非本真的、非本源

的”。<sup>④</sup>存在是逻辑的规定,是一种可能性。存在不具有现实性,不是现实的生存,而是自由的生存。生存是存在的现实表现,是存在的异化。存在的本质或意义是自由,现实中没有充分的自由,自由根源于存在。在杨春时看来,存在亦即自由具有双重的规定性:第一个规定是超越性,第二个规定是主体间性。

存在超越于现实生存,超越性使存在与生存得以区分。存在是本质,生存是其现实形态。因此,生存具有两重性,第一是现实性,第二是超越性。每个人在世界之中,都要受到历史、文化、习俗与物质的影响,处于一种不自由状态,主客二分彼此对立,这就是现实的生存。但是,现实性并不是生存的本质,本质的生存是由存在规定的,这就是超越性。生存是超越自身、超越现实的,它指向存在、指向自由。从现实的生存进入超越的生存,从而回归存在,途径是审美。审美作为自由的生存方式,超越了现实,达到了存在本体。把存在这个古老而又难解的哲学范畴界定为我与世界的共在,这是重大的理论创造,为现代美学和哲学的发展作出了有价值的贡献。

存在作为我与世界的共在具有主体间性。杨春时认为,西方哲学和美学,在历史上经历了客体性、主体性与主体间性三个发展时期。古希腊与中世纪是客体性哲学与美学,认为在自我之外存在一个客体性实体,它是逻辑的起点与世界的本源,万物以实体为根本依据。近代是主体性哲学与美学,认为主体性的“理念”、“精神”或者“先验自我”才是世界的依据。现代哲学是主体间性哲学,认为作为本体的存在是自我与世界的共在,而不是我或世界独在,也不是我支配世界或世界支配我。共在是主体间性的,即世界不是客体,而是另一个主体,我与世界的关系不是主体征服客体的主客关系,而是主体与主体的对话、沟通、融合的关系。主体间性概念最早由胡塞尔提出,这是一个认识论概念,并不是指自我与世界的共在,而是指作为意向性主体的先验自我之间达成共识的可能性。海德格尔后期以及伽达默尔、梅洛-庞蒂等人,悄悄地把认识论的主体间性转化为本体论的主体间性,用以揭示我与世界的同一关系。但是,他们并没有明确地建立起本体论的主体间性理论,因此还存在着本体论上的空白。关于实现主体间性的途径,哲学家们提出了信仰主义、自然主义与审美主义三种理论,但只审美主义才是真正的主体间性理论。审美是我与世界之间的理解与同情,审美对象成为主体,他有情感、有生命,与我息息相通,实现了充分的主体间性。于是,通过审美的主体间性,现实生存就进入了本真的存在。本体论的主体间性的提出,是杨春时的重大的理论发现。现代西方哲学的主体间性概念,仍然停留于认识论领域(如胡塞尔)或社会学领域(如哈贝马斯),而没有成为本体论的范畴。而杨春时把主体间性作为本体论范畴提出,它成为存在即“我与世界的共在”的内涵。这一理论不仅从根本上指出了实践美学的弊端,而且开辟了美学的新格局,解决了审美主体与审美对象的关系以及审美何以可能的问题,从而具有哲学的重大意义,解决了我与世界的本真关系以及自由何以可能的问题。

## 四

杨春时美学理论具有重要的学术价值,为中国美学的现代发展作出了自己的贡献。

首先,杨春时发起了建国以来的第三次美学论争,形成了后实践美学,打破了实践美学的一统天下,使中国美学进入现代发展。第一次美学论争发生在 20 世纪 50 年代后期,主要是关于美的主客观性的讨论,形成了四派美学:蔡仪的美是客观的自然属性说;李泽厚的美是客观的社会属性说;吕荧、高尔泰的美是主观的感觉说;朱光潜的美是主客观的统一说。这次论争是在批判朱光潜的“唯心主义”美学思想之后,在苏联哲学思想体系内的讨论,因此并不具有现代意义。第二次美学论争发生在 20 世纪 80 年代,主要是李泽厚的实践美学与蔡仪的反映论美学之间关于美的本质的论争,是在马克思主义内部即物质本体论的苏联哲学(蔡仪代表)与人本主义的马克思早期哲学(李泽厚代表)之间的思想论争,带有启蒙主义的性质。第三次美学论争发生在 20 世纪 90 年代至今,是杨春时发起的后实践美学与实践美学之间的论争。这次论证深入到美学的哲学基础问题,实际上是实践本体论与生存本体论的论争,具有现代意义。后实践美学的思想资源来自现代西方哲学、美学,使中国美学走出了前现代的语境,与现代美学接轨。主体间性超越美学作为后实践美学的代表流派之一,是在与实践美学的论争中形成和发展起来的。由于建立了存在论的哲学基础,主体间性超越美学对实践美学的批判具有现代意义。它对存在范畴作了创造性的阐释即“我与世界的共在”,从这一本体论存在范畴出发,揭示了审美的自由性和超越性、主体间性。由于高屋建瓴地重建了哲学本体论,才能在根本上批判实践美学的要害。在主体间性超越美学视野下,显示了实践美学的本体论的背谬:实践是形而下的概念,并不能成为本体论的范畴,它所规定的审美也不具有自由性和超越性、主体间性。主体间性超越美学为代表的后实践美学结束了实践美学一统天下的局面,形成了多元的现代美学格局。而且,它在后实践美学诸流派中,是最完备、最富有现代性的美学体系。后实践美学是由多元体系构成的,包括潘知常代表的生命美学、张弘代表的存在论美学等,它们各有自己的贡献,也各有自己的缺陷。例如,生命美学没有建立坚实的存在论的基础,它以人的生命为本体,而这个生命乃是自然的生命,缺乏形上的维度。所以,为了论证审美的超越性,生命美学最终只能求助于宗教信仰即“为美学补‘神性’”<sup>⑮</sup>。又如张弘的存在论美学,完全遵循海德格尔的生存哲学,尽管他对海氏思想的阐发比较准确,但对其理论缺陷缺乏批判,也缺少自己的创造。而杨春时的主体间性超越美学却超越了存在主义,它建立了存在本体论,形成了自己的美学体系。他对实践美学的批判切中要害,具有前沿性,如它以存在本体论批判实践美学的实践本体论,以审美的主体间性批判实践美学的主体性,以审美的超越性批判实践美学的现

实性。

其次,主体间性超越美学批判和超越了西方现代美学,特别是批判和超越了海德格尔代表的存在主义,具有前沿性。杨春时的批判击中了海德格尔的要害,那就是他把存在理解为“是”,掉进了形而上学的陷阱;他的存在论实际上是生存本体论,具有主体性、非超越性的缺陷,这导致存在哲学本体论的缺失。而杨春时把存在范畴界定为“我与世界的共在”,存在是生存的根据,突破了西方哲学本体论对存在的规定,为美学奠定了本体论基础。他把生存本体论转化为存在本体论,又根据存在的自由性以及超越性、主体间性,界定审美的自由性以及超越性和主体间性;特别是把主体间性从认识论领域(胡塞尔)和社会学领域(哈贝马斯)推进到本体论领域,使之成为我与世界的共在的结构。这是一个重大的创造,具有开拓性的哲学意义,为美学的突破奠定了本体论的基础。

最后,主体间性超越美学超越了后现代主义,矫正了当代美学的偏向。各种反本体论、反形而上学思潮的泛滥,使当代哲学走向了“破坏性的后现代主义”(大卫·雷格里芬语)和虚无主义,当代美学也失去了本体论的根基,审美失去了自由、超越的品格,沦落成为消费主义辩护的理论。当代形形色色的后现代主义美学,主要有如下几种:第一是身体美学,它在肯定审美的身体性的同时,以身体性削平精神性,把审美降格为身体的快感,为大众文化辩护。第二是日常生活美学,它抹杀审美与现实的区别,认为审美已经进入如日常生活,日常生活已经审美化,主张建立“新的美学原则”,实际上是把审美降格为日常生活的感性消费,取消了审美超越现实和批判现实的自由品格。第三是反本质主义,否认审美的本质。受到后结构主义、解构主义等后现代哲学的影响,当代美学兴起了一股反本质主义的浪潮。它认为本质的设定是形而上学的产物,事物没有本质,事物的性质是由话语权力、历史条件决定的,是不断被解构的;审美、艺术同样没有绝对的本质,所谓美的本质、艺术的本质都是被历史地建构起来的。由于取消了审美的本质,审美的自由性、超越性就无从谈起,艺术和美学也就失去了方向。在物质生活日趋丰富,精神生活日趋贫乏的当代世界,后现代主义导致美学的沦落,使人类失去了寻找精神家园的指南。如何在现代条件下重建美学,为困惑的心灵指示方向,这是时代的课题。主体间性超越美学超越了后现代主义,从而解答了上述问题。

关于身体美学,主体间性超越美学从存在本体论出发,一方面承认审美具有身体性,同时又批评了身体美学对精神性的贬抑。它认为审美是身心合一的体验,审美既具有精神性的高度,同时又升华了身体性,因此,审美的身体性不是自然性,而是与精神性一起获得升华的自由体验。这样,主体间性超越美学就超越了身体美学,解决了审美的身体性与精神性问题。关于日常生活美学,主体间性超越美学一方面肯定了审美进入日常生活的趋势,给大众文化以合法性;同时又坚持审美的自由性和超越性,主张开展对日常生活的审美批判,使现实生存获得升华而避免精神的沉沦,为人类保留一块自由的空间。这样,就批判了后现代主

义的无深度、平面化的趋向。关于反本质主义,主体间性超越美学一方面承认没有实体性的审美的本质,另一方面又指出审美具有超越性的本质,而超越即自由,审美的意义是自由,这是不能解构掉的。这样,既克服了形而上学的实体论,又超越了后现代主义的反本质论。总之,要确立美学的主体间性、超越性和身心一体性,从而形成现代性与后现代性的合题。也许,杨春时的主体间性超越美学正在完成这个任务。

注释:

- ①杨春时《生存与超越》,广西师范大学出版社 1998 年版,第 211 页。
- ②杨春时《自序》,《生存与超越》,广西师范大学出版社 1998 年版,第 6 页。
- ③杨春时《生存与超越》,广西师范大学出版社 1998 年版,第 31 页。
- ④杨春时《超越实践美学,建立超越美学》,《社会科学战线》1994 年第 1 期。
- ⑤杨春时《走向后实践美学》,《学术月刊》1994 年第 5 期。
- ⑥杨春时《再论超越实践美学——答朱立元同志》,《学术月刊》1996 年第 2 期。
- ⑦杨春时《文学理论:从主体性到主体间性》,《厦门大学学报(哲学社会科学版)》2002 年第 1 期。
- ⑧杨春时《从实践美学的主体性到后实践美学的主体间性》,《厦门大学学报(哲学社会科学版)》2002 年第 5 期。
- ⑨杨春时《本体论的主体间性与美学建构》,《厦门大学学报(哲学社会科学版)》2006 年第 2 期。
- ⑩杨春时《存在显现难题与海德格尔的审美主义转向》,《厦门大学学报(哲学社会科学版)》2011 年第 3 期。
- ⑪杨春时《审美意义的发现与证明》,《四川师范大学学报(社会科学版)》2011 年第 2 期。
- ⑫杨春时《美学》,高等教育出版社 2004 年版。
- ⑬杨春时《美学》,高等教育出版社 2004 年版,第 29 页。
- ⑭杨春时《审美意义的发现与证明》,《四川师范大学学报(社会科学版)》2011 年第 2 期。
- ⑮潘知常《生命美学论稿——在阐释中理解当代生命美学》,郑州大学出版社 2002 年版,第 223 页。